

Arcueil, le mardi 3 mars 2009

Monsieur Olivier Saretta,

difficile d'imaginer présentation de la "théorie du complot" du 11 septembre plus trompeuse que celle que vous avez dressée dans l'encadré « **Opération 11 septembre** » de votre article « **Comment l'antisémitisme tisse sa toile sur Internet** », le 26 février dernier dans *L'Express*. Réduire la contestation de la version officielle du 11 septembre à Eric Hufschmid revient, par exemple, à réduire la France à Jean-Marie Le Pen ! En ignorant la gauche, la droite, le centre... En vous lisant, je saisis l'ampleur du malentendu qui sépare beaucoup de journalistes de ceux qui contestent la version officielle, dont je suis. Au risque de vous surprendre, cher monsieur, sachez que les gens qui contestent la version officielle veulent avant tout **comprendre les événements** ! Tout simplement, si j'ose dire... Des événements qu'on leur a très mal expliqués.

Pourquoi l'armée de l'air est-elle restée sans réagir pendant presque 2 heures ? (1 heure et 50 minutes pour être plus précis)

Pourquoi les militaires ont-ils menti, fait reconnu par le président et le vice-président de la commission d'enquête, et pourquoi la Commission a-t-elle néanmoins entériné leur troisième version des faits, malgré les extravagances qu'elle comporte ? (avions de chasse volant à 320 km/h, vol 11 "fantôme", contrôleurs aériens restant 30 minutes sans réagir, etc.)

Pourquoi le siège du FBI a-t-il stoppé plusieurs enquêtes de ses agents de terrain alors que ceux-ci faisaient un bon travail et ont été en mesure d'arrêter des pirates du 11 septembre ?

Pourquoi le *Secret Service* a-t-il "oublié" pendant une heure de protéger le président George W. Bush ?

Pourquoi le gouvernement a-t-il été si réticent à créer une commission d'enquête ?

Pourquoi le FBI ne rend-il pas publics tous les films de vidéo-surveillance qu'il possède concernant le Pentagone ?

Pourquoi le NIST a-t-il omis d'étudier la thèse de la démolition contrôlée pour les Tours Jumelles, et pourquoi a-t-il, pour la tour n° 7, étudié une thèse "diversion" consistant à placer tous les explosifs au pied de la seule colonne n° 78 (ceci n'est *pas* une démolition contrôlée...), évacuant au détour d'une phrase la thèse de la démolition contrôlée, jugée impossible « *sans détection* » ? (merveilleux, le NIST a fait le travail du FBI... mais pas le sien !)

Pourquoi d'aussi lourdes pièces du vol 93 ont-elles atterri aussi loin ?

Qui est le financier des attentats ? (la Commission ne nous le dit pas...)

Qui a bénéficié des délits d'initié ? (la Commission s'en tire par une pirouette...)

Etc.

Les chercheurs (certains sont vos confrères, des journalistes) qui étudient ces questions sont arrivés à la conclusion **qu'une nouvelle enquête** est nécessaire, qui seule permettra de connaître la vérité, les chercheurs indépendants n'ayant pas les moyens humains, techniques et financiers des enquêteurs officiels, ni le même accès aux pièces, ni la possibilité de *contraindre* une personne à témoigner.

Membre de l'association **ReOpen911** (qui demande, comme son nom l'indique, la *réouverture* de l'enquête) depuis sa création et avant, du collectif qui l'a précédée, j'ai au fil des années rencontré beaucoup de militants et sympathisants, et pas un seul antisémite. Nous ne parlons pas des Juifs et d'Israël uniquement quand il y a lieu. L'antisémitisme supposé du Mouvement est un pur objet médiatique, totalement imaginaire, qui ne correspond à aucune réalité ! Je ne me positionne pas sur le 11 septembre parce que telle ou telle personne quelque part dans le monde est antisémite ou ne l'est pas, mais sur la base d'arguments que j'ai examinés et uniquement sur cette base. Comme la majorité des gens. Contrairement au préjugé erroné que propage votre encadré, la "théorie du complot" ne mène pas à Israël mais au **pétrole**, et notamment au phénomène du **Pic Pétrolier**, qui est l'une des clés de voûte de toute cette affaire à mon avis. C'est pourquoi les journalistes d'investigation comme Michael Ruppert et Éric Laurent, ou les Éditions Demi-Lune, qui connaissent les deux sujets, sont précieux – et ce n'est donc pas un hasard.

Un formidable travail a été accompli par les chercheurs :

- **Livres** : « **Omissions et manipulations de la commission d'enquête sur le 11 septembre** », ouvrage majeur de David Ray Griffin, qui a fait là ce que tous les médias auraient dû faire en 2004, c'est-à-dire examiner à la loupe le rapport de la Commission ; « **11/09 La faillite des médias** » où Griffin répond à ses contradicteurs, « **La terreur fabriquée made in USA** » par l'historien étasunien Webster G. Tarpley ; « **11-Septembre : le grand bluff ?** » par l'historien français Sacha Sher ; « **Le procès du 11 septembre** » par le journaliste Victor Thorn...
- **Article** : « **Quelle est la cause réelle de l'effondrement du World Trade Center ?** », l'indispensable lecture critique du rapport du NIST par le physicien Steven E. Jones, que personne n'avait cru bon de faire avant lui, là non plus...
- **Diaporama** : celui des *Architectes et ingénieurs pour la vérité* (chercher « ae911truth slide » sur Google ; une version française existe, élaborée par Frédéric Henry-Couannier).
- **Documentaires** : « **Press for truth** » ; « **Loose Change Final Cut** », seule version de "Loose Change" visée par Griffin ; « **Zero** », dont l'auteur est l'eurodéputé italien Giulietto Chiesa et qui sera projeté les **16 et 17 mars** prochains à Paris.

Parmi d'autres...

L'encadré de votre article, outre d'être offensant, est un monument de désinformation et offre un argument de choix à ceux pour qui les médias soutiennent à tout prix la version officielle. Une critique de votre part de l'un quelconque des éléments ci-dessus serait un travail beaucoup plus efficace. Si vous n'avez pas le temps, confiez la tâche à un confrère et si personne n'a le temps autour de vous, alors la situation est anormale car les journalistes *devraient* avoir le temps d'enquêter, et d'être curieux... Et s'ils ne l'ont pas, ils peuvent rater des informations.

J'ajoute que l'idée selon laquelle la thèse de la démolition contrôlée, pour le World Trade Center, émane de l'extrême-droite est une idée fautive propagée entre autres par le documentaire de Stéphane Malterre sur Canal+. Le 11 septembre même, le FBI parlait d'engins secondaires (*secondary devices*) ; le 12 septembre 2001, le *Guardian* évoquait la ressemblance et le 14 septembre, l'expert Van Romero aussi... Vous noterez que personne n'envisage la démolition contrôlée pour, par exemple, la tour n° 3 du WTC. Au risque de vous surprendre, nous n'envisageons la démolition contrôlée que lorsque ça y *ressemble* ! (fort)

L'Express mènera-t-il une enquête journalistique sur les attentats et répondra-t-il aux questions des gens ?

Je vous prie d'agréer, Monsieur Olivier Saretta, l'expression de mes sentiments distingués.